



StuRa Universität Tübingen · Wilhelmstraße 30 · 72074 Tübingen

An die Mitglieder des
Studierendenrates

und zum öffentlichen Aushang

Studierendenrat der Universität Tübingen
www.stura-tuebingen.de

Geschäftsführender Ausschuss

Telefon: 07071 297 7996 (Büro Clubhaus)

E-Mail: ga@stura-tuebingen.de
(Funktionsadresse)

08.06.2020

Protokoll der öffentlichen Sitzung am 18.05.2020

Anwesende stimmberechtigte Mitglieder:

GHG: Isabell, Ella, Erik, Jule, Sebastian (ab 21:33 Uhr), Silvia, Sascia, Laura
FSVV: Maximilian, Aaron, Nastia, Norman
Juso-HSG: Laura, Bastian, Jon
LHG: Antonia, Nicolas
RCDS: Konstantin
BDSM: Jason
Solid.SDS: Melanie
ULF: -

Andere Anwesende:

Gäste: Dominik, Johanna (ab 20:40 Uhr), Sebastian (bis 21:33 Uhr)

GA: Bastian (Juso-HSG, Redeleitung), Laura (Juso-HSG, Protokoll)

Anwesende des Exekutivorgans: Jonathan (ab 21:32 Uhr)

Sitzungsbeginn: 20:15 Uhr

TOP 1: Feststellung der Beschlussfähigkeit

Die Beschlussfähigkeit ist mit 19 bzw. 20 stimmberechtigten Mitgliedern gegeben.

TOP 2: Festlegung der endgültigen Tagesordnung

hinzugekommen: *TOP 5-b: Diskussion über Senats-AG Meinungsfreiheit*

Die Diskussion wird mit 18 Stimmen auf die Tagesordnung aufgenommen und als TOP 6 bezeichnet.

TOP 3: Kritik und Beschlussfassung über das Protokoll der letzten Sitzung

Es wird darum gebeten, Sascias Stellungnahme in das Protokoll aufzunehmen. Sascia bietet an, das Protokoll der vergangenen Sitzung um ihre Stellungnahme zu ergänzen. Dieser Vorschlag wird angenommen.

Der Vorschlag wird mit 18 Stimmen angenommen.

TOP 4: Wahl des Geschäftsführenden Ausschusses (GA) für die nächste Sitzung, gegebenenfalls Übertragung von Aufgaben an den GA, Festlegung des nächsten Sitzungstermins und der vorläufigen Gästeliste

Jule (GHG) und Erik (GHG) stehen zur Wahl für den GA in der nächsten Sitzung des StuRa Tübingen am 08.06.2020.

Die Wahl wird mit 16 Stimmung bei 2 Enthaltungen angenommen.

TOP 5: Beratung über Anträge

a) A-StuRa01_18052020_Antrag_Juniorprof_Inklusion

Bastian stellt den Antrag vor.

Sebastian merkt an, dass eine explizite Nennung der Tatsache, dass es sich um eine zusätzliche Professur handelt, wünschenswert wäre.

Nastia beantragt eine Vertagung des Antrags.

Sebastian fragt, was der Umsetzung der Professur im Weg steht.

Bastian erklärt, dass die Universitätsleitung das Anliegen befürwortet und vor allem auf Seiten des Ministeriums Probleme bestehen.

Antonia fragt, was die genaue Intention hinter dem Antrag, speziell im StuRa, sei.

Bastian erklärt, dass es besonders um verstärkte Werbung und einen Rückhalt für das Anliegen geht.

Der Antrag auf Vertagung wird mit 11 Stimmen bei 7 Gegenstimmen angenommen.

b) A-StuRa02_18052020 Antrag Systemakkreditierung geschwärzt

Dominik erwähnt, dass der Antrag vor zwei Wochen bereits als Initiativantrag ausführlich diskutiert und im Laufe der vergangenen Woche von den Mitgliedern des AK Systemakkreditierung überarbeitet wurde.

Jon erläutert die eingebrachten Änderungsanträge.

Änderungsanträge:

Gendere den gesamte Antrag

Korrigiere Rechtschreibung und Grammatik

ÄA1: Streiche unter 1. in der Erläuterung ab "Das Leitbild" bis "inhaltlichen Beitrag hatte"

Der Änderungsantrag wird mit 16 Stimmen bei 2 Enthaltungen angenommen.

Dominik erwähnt den Realitätsbezug des Abschnitts und schlägt eine Abstimmung über den Änderungsantrag vor.

Lukas stellt einen Antrag auf Vertagung. Es wird sich geeinigt, vor den Abstimmung auf Vertagung Kritikpunkte zu sammeln.

Jon schlägt vor, die Änderungsanträge einzeln zu besprechen. Es sei eine politische Entscheidung, wie Missstände angesprochen werden.

Jason fragt, was im Kontext des Antrags mit "aneignen" gemeint ist.

Dominik erklärt, dass "aneignen" meint, dass der StuRa sich dem Thema annimmt. Es handelt sich um eine Stütze für zukünftige Diskussionen im Bereich Systemakkreditierung. Er stimmt Jon in dem Punkt, dass es sich um eine politische Entscheidung handelt, zu.

Es wird sich darauf geeinigt, zuerst über die Änderungsanträge abzustimmen und dann über eine Vertagung des Antrags abzustimmen.

ÄA2: Streiche unter 2. Ab "Die alleinige" bis "Forschung an Hochschulen"

Der Änderungsantrag wird mit 17 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Dominik erläutert noch einmal den ursprünglichen Antrag.

Sascia weist darauf hin, dass der ursprüngliche Antrag bereits in der vergangenen Sitzung ausführlich diskutiert wurde.

Jon stimmt zu und schlägt vor, die ÄAs kurz vorzustellen.

ÄA3: Streiche unter 2. die gesamte Erläuterung

Der Änderungsantrag wird mit 17 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

ÄA4: Streiche unter 4. ab "Bestes Beispiel" bis " in der Lehre zukommt"

Der Änderungsantrag wird mit 17 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

ÄA5: Streiche unter 4. ab "es zählt nicht" bis "offen darzulegen"

Der Änderungsantrag wird mit 16 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

ÄA6: Streiche unter 4. in der Erläuterung ab "Die Selbstdokumentation" bis "nüchtern orientiert erfolgen"

Der Änderungsantrag wird mit 16 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

ÄA7: Streiche 5.

Der ÄA wird zurückgezogen.

Jon erläutert den ÄA.

Dominik betont, dass auch er Internationalisierung wichtig findet, dass dieser aber nicht alles Übrige untergeordnet werden sollte.

Sascia betont, dass Internationalisierung sehr fachbezogen ist und weist darauf hin, dass auch Studierende die Möglichkeit haben, die Lehre mitzugestalten.

Jason stimmt Sascia und Jon zu. Ein Wegfallen der Internationalisierung ist kritisch und fachspezifisch nicht möglich.

Jon fragt nach, wie Sascia zu einem stärkeren lokalen Fokus steht.

Sascia berichtet von persönlichen fachspezifischen Erfahrungen. Sie betont erneut den Fachbezug.

Antonia fragt, warum Regionales und Internationales nicht nebeneinanderstehen können. Sie schlägt eine Neuformulierung vor, damit dies geschehen könnte.

Dominik sagt, dass Antonias Vorschlag denkbar ist. Er betont den Wunsch, Internationalisierung nicht über Lokales zu stellen. Seinem Eindruck nach wird Lokales immer stärker von Internationalem verdrängt.

Jon bietet an, den Antrag zurückzuziehen und zur Bearbeitung noch einmal in den AK zu geben.

Konstantin merkt an, dass Dominiks Anliegen seiner Ansicht nach nicht konkret in dem Antrag geäußert wird.

Sascia stimmt Konstantin zu und schlägt eine Neuformulierung vor. Sie weist auf das Problem hin, dass in dem AK nur zwei Personen aktiv sind, was ein Problem an Jons Vorschlag darstellt. Sie fragt Jon, ob er sich vorstellen könnte, im AK mitzuarbeiten.

Jon antwortet, dass er gern an einer AK Sitzung teilnehmen würde und entschuldigt sich für das Einbringen der vielen Anträge, ohne an der Sitzung des AK teilgenommen zu haben.

ÄA8: Streiche unter 6. "und ehrliche"

Der Änderungsantrag wird mit 2 Stimmen und 2 Gegenstimmen bei 14 Enthaltungen abgelehnt.

Jon erläutert den ÄA 8 und den ÄA 9.

Dominik berichtet noch einmal darüber, dass in Gesprächen mit Studierenden zugegeben wurde, dass der Bericht nicht ehrlich sei. Deshalb plädiert er dafür, die Formulierung zu erhalten.

Jon möchte ÄA8 und ÄA9 zurückziehen.

Lukas möchte sich ÄA 8 und ÄA9 zu eigen machen und sie einbringen.

ÄA9: Streiche unter 6. die gesamte Erläuterung

Der Änderungsantrag wird mit 5 Stimmen und 2 Gegenstimmen bei 9 Enthaltungen abgelehnt.

ÄA10: Streiche unter 7. "und muss"

Jon erläutert den ÄA und möchte ihn zurückziehen.

Der ÄA wird zurückgezogen.

ÄA11: Streiche unter 7. in der Erläuterung ab "bzw. erhält erst gar keine" bis "darüber informiert"

Jon erläutert den ÄA.

Der Änderungsantrag wird mit 14 Stimmen bei zwei Enthaltungen angenommen.

ÄA12: Ersetze unter 9. "Unterschlagung" jeweils durch "Nichtberücksichtigung"

Der Änderungsantrag wird mit 15 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

ÄA13: Streiche unter 10. in der Erläuterung ab "Eine Betrachtung" bis "angezeigt werden"

Der Änderungsantrag wird mit 15 Stimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Jon erläutert den ÄA.

Der Antrag auf Vertagung wird mit 10 Stimmen und 6 Gegenstimmen bei einer Enthaltung angenommen.

Maximilian fragt nach einer aktualisierten Fassung des Antrags, die per Mail versendet werden könnte.

Jon schlägt vor, einen zeitnahen Termin zur Bearbeitung des Antrags im Anschluss an die Sitzung zu vereinbaren.

TOP 6: Diskussion über Senats-AG Meinungsfreiheit

Norman verzichtet auf weitere Ausführungen zu dem TOP, falls kein Gesprächsbedarf besteht.

TOP 7: Post und Mitteilungen

Keine.

TOP 8: Bericht des Exekutivorgans

Jonathan berichtet über den vergangenen Jour Fixe. Der Landesdatenschutzbeauftragte hat eine Beschwerde aus der Uni Tübingen bzgl. der Verwendung von Zoom erhalten und einen ausführlichen Fragenkatalog an die Uni geschickt. Die Antwort der Uni wird zur Einsicht angefragt. Der Haushalt und der Nachtragshaushalt wurden vom Rektorat offiziell angenommen. Im Namen der VS Tübingen wurde ein offener Brief unterschrieben, der von Solidarsemester geschrieben wurde und die Punkte, die im Katalog des Solidarsementers aufgeführt werden, in ausführlicherer Weise aufgreift. Die LAK unterstützt den Brief ebenfalls. Außerdem ist das Büro wieder weitestgehend normal besetzt.

Dominik fragt, ob Spenden an die VS im AK Finanzen diskutiert wurden. Dies wird im Weiteren im Bericht des AK Finanzen diskutiert.

TOP 9: Berichte aus den Arbeitskreisen und Arbeitsgruppen

- AK Alternativer Dies
- AK Ausländische Studis

Jonathan merkt an, dass im aktuellen Haushaltsplan dieser AK gestrichen wurde. Allerdings besteht ein AK Soziales

- AK Campus der Zukunft
- AK Digitalisierung
- AK Familienfreundliche Hochschule
- AK Finanzen

Dominik berichtet, dass der AK heute getagt hat und es nicht möglich ist, Spenden an die VS zu tätigen.

- AK Gleichstellung

Der AK Gleichstellung trifft sich diesen Donnerstag, 21.05.2020, ab 18 Uhr, über Jitsi.

- AK Hochschulsport
- AK Personal
- AK Politische Bildung
- AK Presse und Öffentlichkeit

Dominik fragt bzgl. der Social Media Auftritte der VS, ob alle AKs die Social-Media-Kanäle der VS nutzen können oder ob dafür explizit Rücksprache mit dem AK halten sollen.

Sebastian erläutert, dass alle AKs im Rahmen ihres Mandats die Kanäle nutzen können, sofern sie die Passwörter haben. Sonst können sie auf den AK zugehen mit der Bitte, etwas zu veröffentlichen.

- AK Qualitätssicherungsmittel

Dominik weist darauf hin, dass der AK diese Woche dringende tagen sollte.

Sebastian fragt, ob derzeit geklärt ist, welche Mittel bereitstehen.

Dominik bittet um stärkere Teilnahme (besonders aus dem StuRa) am AK und antwortet auf Sebastian, dass dies noch nicht geklärt sei. Bislang gebe es noch keinen Termin für ein AK-Treffen und schlägt vor, in der StuRa-Sitzung ein Treffen am Mittwochabend, 20 Uhr, zu vereinbaren.

Max merkt an, dass jetzt ein guter Zeitpunkt sei, um in den AK QSM einzutreten.

Ein Treffen des AK QSM findet am Mittwoch, 20.05.2020, ab 20 Uhr statt.

- AK Ract!
- AK Rätebaubrigade/Clubhaus

Campusgarten: ES BLÜHT! ALLES BLÜHT!

- AK Räte-Café (Büro)
- AK Satzung & Geschäftsordnungen
- AK Soziales/Semesterticket

Dominik weist darauf hin, dass ein bereits erworbenes Semesterticket unnötig ist, da das Semester vollständig online stattfindet. Es stehen Überlegungen im Raum, den Studierenden die Kosten zu erstatten.

Isabell merkt an, dass man (Semester-?) Tickets zurückgeben kann, wenn bestimmte Rahmenbedingungen erfüllt sind. Die genauen Regelungen weiß sie leider nicht.

Antonia sieht ebenfalls einen Handlungsbedarf, möchte das Thema aufgrund seiner Komplexität allerdings in den AK geben.

Bastian stimmt Antonia zu, dass es das Thema aufgrund seiner Komplexität und Dringlichkeit zeitnah im AK behandelt werden sollte.

Der AK Soziales/Semesterticket trifft sich Freitag, den 22.05.2020, ab 17 Uhr.

Jacob wirft ein, dass das Land die Kosten bei Erstattung übernehmen sollte, um nicht einen einzelnen Verkehrsverbund zu überlasten.

- AK StuWe
- AK Systemakkreditierung

Jon schlägt ein AK-Treffen morgen vor.

Sascia fragt nach Regelungen für die Ankündigung eines AK-Treffens.

Sebastian erläutert, dass das Treffen nicht für Abstimmungen genutzt werden kann, wenn die Einladung nicht drei Tag vor dem Treffen verschickt wird.

Jon überlegt, dass der AK schließlich nur eine Beschlussvorlage für die Abstimmung im StuRa erarbeiten würde.

Der AK Systemakkreditierung trifft sich am Dienstag, 19.05.2020, ab 19 Uhr.

- AK TüMania
- AK Umwelt
- AK ÜrStuB
- AK Wahlen

Sebastian wirbt für ein Treffen im Sommersemester 2020, in dem Kontakt mit der Wahlleitung aufgenommen werden soll.

Sascia fragt, ob das Büro nach einem Besprechungstreffen gefragt werden soll. Dies wird bejaht. Sie übernimmt die Anfrage und fragt einen Termin nach Pfingsten an.

- AG Bibupdate

- AG Geschäftsordnung
- AG StuRa-Wiki

TOP 10: Verschiedenes

Dominik möchte daran erinnern, dass das AK-System davon lebt, dass sich viele Menschen beteiligen. Wenn man das AK-System aufrechterhalten möchte, muss man es mit Leben füllen.

Konstantin möchte seine Verwunderung im Namen des RCDS über den Facebook-Post des AK Gleichstellung vom 15.05.2020 äußern.

Nastia möchte erneut betonen, dass die Tatsache, dass etwas als Witz gekennzeichnet wurde nicht bedeutet, dass es für einige Menschen nicht verletzend ist.

Sascia weist auf die Tragweite und die Verankerung von Sexismus hin und bietet persönliche Gespräche an.

Nicolas erläutert noch einmal den Witz, den er gemacht hatte.

Sitzungsende: 22:35 Uhr